BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-580-9/22

Mostar: 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Zuko" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja broj: 01-136-Od-1/22 od 17.02.2020.god. ugovornog tijela JU Studenstki centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka, članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 21.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Studenstki centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja broj: 01-136-Od-1/22 od 17.02.2020. godine. Obavijest o nabavi broj: 129-7-2-11-3-17/22 od 01.02.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Zuko d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.03.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 21.02.2022. godine zaprimio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke usluge revizije financijskih izvještaja za 2021 godinu kao i Zapisnik o ocjeni Ponuda od 16.02.2022. godine. Navedenim Zapisnikom i automatski i navedenom Odlukom

naša Ponuda je ocjenjena kao treća rangirana. Mi smo ponudili ukupno 18 radnih dana kao rok izvršenja usluga revizije.
Prvi rangirani odnosno izabrani Ponuđač je ponudio 28 radnih dana i ocjenjen je sa najviše bodova jer se boduje najveći broj ponuđenih dana za usluge revizije. Obzirom da smo mi Odluku o izboru revizora zaprimili 21.02.2022. godine i da se ima pravo na žalbu pet radnih dana, najkraći mogući datum za sklapanje ugovora sa revizorom jeste 28.02.2022. godine. Obzirom da je 1. mart neradni dan a da je predviđen nacrt revizijskog izvještaja da se dostavi do 25.03.2022. godine - ostaje max broj radnih dana 18.

Prijedlog Ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i koji se morao potpisati - član 2. stav 2 kaže „Izvršilac se obavezuje da će nacrt revizijskog mišljenja dostaviti Naručiocu do 25.03.2022. godine".
Obzirom da se nacrt revizijskog izvještaja treba dostaviti do 25.03.2022. godine to je i krajnji datum terenskog dijela revizije. Ne može revizor dostaviti nacrt revizijskog izvještaja naručiocu i nastaviti raditi u prostorijama ugovornog organa istu tu reviziju. Da bi se dostavio nacrt revizijskog izvještaja treba se završiti terenski dio revizije i revizija u kompletu.
Shodno navedenom, nije moguće ispoštovati Izjavu da će Ponuđač (revizorska firma) utrošiti 28 radnih dana jer će se probiti svi zahtjevani rokovi tenderskom dokumentacijom.
Drugorangirani ponuđač je ponudio 22 radna dana. Shodno gore navedenom isto se odnosi i na drugorangiranog ponuđača tj. nema 22 radna od 28.02.2022. godine do 25.03.2022. godine.
Tenderskom dokumentacijom nije precizirano od kada se može računati broj utrošenih radnih dana za usluge revizije a mi smo računali najkraću opciju (da nema žalbi itd...)
Shodno prethodno navedenom, predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku broj 01-136-OD-1/22 od 17.02.2022. godine i zamjeni je drugom Odlukom kojom se ponuda ZUKO d.o.o. Sarajevo ocjenjuje najpovoljnijom, u skladu sa zahtjevima iz TD i Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Žalba ponuđača Zuko doo Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-136-od-1/22 koju je donio JU „Studentski centar" Sarajevo za nabavku revizije finansijskih izvještaja za 2021 godinu je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
U žalbi Žalioc navodi da je izabrani ponuđač ponudio 28 radnih dana da će provesti u prostorijama Ugovornog organa i da je radi toga ocjenjen kao najbolje rangirani ponuđač a da je žalioc ponudio 18 dana što je prema mišljenju žalioca maksimalan broj dana računajući rokove za dostavu nacrta revizorskog mišljenja.
Žalioc također navodi da je drugorangirani ponuđač ponudio 22 radna dana što je prema mišljenju žalioca više od mogućeg za dostavu nacrta mišljenja do 25. 3. 2022. godine.
Obrazloženje ugovornog organa
JU "Studentski centar" Sarajevo je objavila tender „Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja JU Studentski centar Sarajevo za 2021. godinu" broj obavještenja o nabavci 129-7-2-11-3-17/22.

Kriteriji za vrednovanje ponuda i dodjelu ugovora je bila ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu:

-Cijena 95 %

-Temeljitost revizorskih radnji 5 %

Nakon zaprimanja ponuda izvršeno je ocjenjivanje ekonomski najpovoljnije ponude na način:

Rb	Naziv/ime ponuđača	Broj bodova
1.	ADRESS DOO SARAJEVO	100 BODOVA
2.	REVIZIJA FIRCON DOO MOSTAR	98,928 BODOVA
3.	ZUKO DOO SARAJEVO	98,214 BODOVA

Nakon navedenog ocjenjvanja ponude donesena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-136-Od-1/22 od 17. 2. 2022. godine.

Na navedenu odluku ponuđač Zuko doo Sarajevo uložio žalbu broj 01-282/22 od 25. 2. 2022. godine uz ranije navedene argumente.

Na navedeno žalimo naglasiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa svim važećim aktima koji su na snazi u JU „Studentski centar" Sarajevo.

Naime, žalioc u svojoj žalbi navodi da je računao najkraći broj dana za usluge revizije u smislu da nema žalbi i slično i daje prema tome najkraći broj dana za vršenje usluge revizije 18 dana pozivajući se na to da u Nacrtu Ugovora stoji da je potrebno Nacrt mišljenja dostaviti do 25. 3. 2022. godine.

Smatramo da je navedeno i više nego očito neosnovano jer je u tenderskoj dokumentaciji, u tački 13. 3. jasno navedeno da se konačno mišljenje mora dostaviti najkasnije do 31. 3. 2022. godine. Radni dani provedeni u organu navedeni u žalbi se ne mogu smatrati radnim danima do roka za dostavljanje nacrta mišljenja jer Ugovorni organ a smatramo da isto mora računati i ponuđač, smatra da ponuđač mora računati sve dane do isteka konačnog roka za davanje mišljenja koji je 31.3. 2022. godine. Smatramo da zato i postoji nacrt mišljenja i konačno mišljenje.

Želimo istaknuti da je i Ugovorni organ organ računao na način kao i žalioc ali prema našem mišljenju maksimalan broj dana je znatno veći od navedenih 18 dana.

Naime, JU „Studentski centar" Sarajevo je već 18. 2. 2022. godine uputio Odluku na adrese ponuđača i nije mogao prejudicirati u kojem roku će biti dostavljena Odluka. Ipak, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je i dostavljena 21. 2. 2022. godine. Računajući rok za žalbe do 26. 2. 2022. godine, do isteka roka koji je 31.3. 2022. godine očito je da maksimalan broj dana nije 18 već znatno veći.

Smatramo da je od ključnog značaja dodati i to da JU „Studentski centar" Sarajevo radi prirode svoje djelatnosti mora raditi 7 (sedam) dana tokom sedmice a da se radnici raspoređuju u skladu sa navedenim i da bi prostorije JU „Studentski centar" Sarajevo bile dostupne revizorima u toku svakog dana do krajneg roka za dostavu mišljenja.

Iz navedenog je i više nego jasno daje navedeno u žalbi neosnovano.

Dalje se žalioc žali i na drugorangiranog koji je ponudio 22 dana da će provesti u ogovornom organu na radu revizije. Iz svega što se navodi kod obrazloženja za prvorangiranog je još očitije da je broj radnih dana naveden u ponudi u skladu sa tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Također želimo istaknuti da drugorangirani nije uložio žalbu na odluku jer je očito daje Ugovorni organ postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Iz svega navedenog je očito daje žalba ponuđača neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo u odgovoru na žalbu navodi sljedeće: Dana 14.03.2022. godine Address d.o.o. Sarajevo zaprimio je od Ureda za razmatranje žalbi obavijest o vođenju postupka po žalbi broj: JN2-03-07-1-580-5/22 od 07.03.2022. godine, te kao prilog žalbu firme "ZURO" d.o.o. Sarajevo, broj: 01-282/22 od 25.02.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke za dostavljanje ponuda za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu za potrebe, JU STUDENTSKI CENTAR SARAJEVO, Ul. Aleja Bosne Srebrne bb, 71000 Sarajevo, u kojoj je kao najpovoljni ponuđač izabran Address d.o.o. Sarajevo, te ovim putem najpovoljniji ponuđač blagovremeno dostavlja izjašnjenje.
Prvenstveno se želimo osvrnuti na netačne konstatacije žalitelja u vezi rokova izvršenja usluge revizije.
1. Žalitelj u svojoj šturoj i paušalnoj žalbi navodi: kako za usluge revizije ostaje max broj radnih dana 18 i da se revizorske radnje odnose samo do dostavljanja nacrta revizorskog izvještaja.
Bitno je naglasiti da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tačkom 12.3. propisao da je potrebno dostaviti izjavu ovjerenu od strane ponuđača kojom se obavezuje da će izvještaj o provedenoj reviziji dostaviti ugovornom organu do 31.03.2022. godine.
Također se želimo osvrnuti i na činjenicu da žalitelj potencira da je rok izvršenja usluge do 25.03.2022. godine odnosno do dostavljanja nacrta izvještaja totalno besmislena iz razloga što je po revizorskim procedurama revizija finansijskih izvještaja izvršena kada se uruči konačan revizorski izvještaj. Nacrt revizorskog izvještaja se izdaje ugovornom organu kako bi isti dostavio saglasnost na isti ili mogao demantovati odnosno priložiti dokaze na osnovu kojih će revizor promijeniti revizorski izvještaj, što znači da revizorsko društvo mora raditi i poslije izdavanja nacrta revizorskog izvještaja.
Krajnji rok za dostavljanje ponuda je bio 14.02.2022. godine
Ponuđači u fazi nuđena svojih ponuda ne mogu prejudicirvti kada će ugovorni organ donijeti neku Odluku i da li će na istoj biti izjavljena žalba Ugovorni organ je isti dan mogao donijeti Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odliku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Poštujući Zakonske rokove za žalbu najpovoljniji ponuđač je od Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i rok računao od 21.02.2022. pa tako imamo radne dane:
Februar: 6 dana
Mart: 22 dana

Ukupno 28 dana za obavljanje revizije
Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda izabranog ponuđača u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te ponuđač smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Address d.o.o. Sarajevo, navodeći da je isti za izvršenje tražene usluge ponudio 28 radnih dana, a da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio 21.02.2022. godine (sa pravom na žalbu od pet radnih dana) te je onda najkraći mogući datum za sklapanje ugovora 28.02.2022. godine, a s obzirom da je 1. mart neradni dan, a da je Nacrtom ugovora tenderske dokumentacije predviđeno da se revizorski izvještaj dostavi do 25.03.2022. godine, pa ostaje maksimalan broj od 18 radnih dana za realizaciju nabave. Međutim, Nacrt ugovora predmetne TD u članku 2. izričito propisuje: „Izvršilac se obavezuje da će nacrt revizijskog mišljenja dostaviti Naručiocu do 25.03.2022. godine".
Kako se ne može dostaviti nacrt revizijskog izvještaja naručiocu i nastaviti raditi u prostorijama ugovornog organa istu tu reviziju (potrebno je završiti terenski dio revizije i reviziju u kompletu) a da se nacrt revizijskog izvještaja treba dostaviti do 25.03.2022. godine što je i krajnji datum terenskog dijela revizije, žalitelj zaključuje da nije moguće ispoštovati rok iz dostavljene Izjave po kojoj će izabrani ponuditelj utrošiti 28 radnih dana za izradu revizije, jer će se probiti svi zahtijevani rokovi TD, te je ponuda navedenog ponuditelja od strane ugovornog tijela trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao kriterij dodjele ugovora propisalo kriterij ekonomski najpovoljnije ponude s potkriterijima cijene i

temeljitosti revizijskih radnji, predviđajući da će se u odnosu na temeljitost radnji maksimalan broj bodova dodijeliti onom ponuditelju koji ponudi najveći broj utrošenih dana na revizijske radnje.
Daljim uvidom u TD, u Nacrt ugovora, (članak 2.), utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje da se izvršitelj obvezuje nacrt revizorskog mišljenja dostaviti naručitelju do 25.03.2022. godine, a da će reviziju financijskog izvještaja izvršiti i konačno revizorsko mišljenje dostaviti naručitelju do 31.03.2022. godine.
Također, uvidom u Obrazac za ponudu TD, u točku 3. Izjave ponuditelja, utvrđeno je da se istom predviđa da se Nacrt revizorskog mišljenja dostavlja do 25.03.2022. godine, a konačno revizijsko mišljenje najkasnije do 31.03.2022. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je isti u okviru Obrasca za ponudu dao izjavu u kojoj se obvezao da će traženi Nacrt revizorskog mišljenja dostaviti do 25.03.2022.god., a izvještaj o reviziji do 31.03.2022. godine. Također, navedeni ponuditelj je dostavio i posebnu Izjavu u kojoj je naveo da je rok izvršenja revizijskih radnji 28 dana od potpisivanja ugovora i dostavljanja potrebne dokumentacije od strane ugovornog tijela.

Slijedom naprijed navedenog, predmetni navod žalitelja se smatra neutemeljenim, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu ponuditelja „Address" d.o.o. dostavljenu u predmetnom postupku nabave ocijenilo prihvatljivom, imajući u vidu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se konačni izvještaj o reviziji dostavlja najkasnije od 31.03.2022. godine, pri čemu se ne može prihvatljivim cijeniti navod žalitelja u kojem navodi da se radni dani koje bi ponuditelj provodio u ugovornom tijelu ne mogu smatrati radnim danima do roka za dostavljanje traženog Nacrta mišljenja, s obzirom da ugovorno tijelo s pravom smatra da su ponuditelji u predmetnom postupku nabave trebali računati sve dane do isteka konačnog roka za dostavljanje konačnog revizijskog mišljenja (31.03.2022.god.), a da je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu u kojoj je naveo da je rok izvršenja revizijskih radnji 28 dana od potpisivanja ugovora i dostavljanja potrebne dokumentacije od strane ugovornog tijela.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar navodeći da je isti za izradu tražene usluge ponudio 22 radna dana, te sukladno navedenom, predmetna ponuda nije prihvatljiva imajući u vidu da ne postoje 22 radna dana od 28.02.2022. godine do 25.03.2022. godine, s obzirom da predmetnom TD nije precizirano od kada se može računati broj utrošenih radnih dana za usluge revizije pri čemu je žalitelj računao najkraću opciju (da nema žalbi itd...), te je ugovorno tijelo ponudu navedenog ponuditelja trebalo cijeniti neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar utvrđeno je da je ponuditelj u okviru Obrasca za ponudu dao izjavu u kojoj se obvezao da će traženi Nacrt revizorskog mišljenja dostaviti do 25.03.2022.god., a izvještaj o reviziji do 31.03.2022. godine, gdje je istovremeno u točci 5.

Izjave, na stranici 4 izjavio da će na revizijske radnje utrošiti minimalno 22 dana, te da će dostaviti traženi izvještaj o reviziji do 31.03.2022. godine (str.18.).

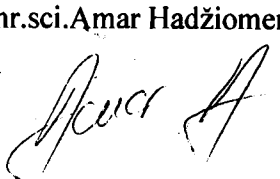
Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen, jer cijeni da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. ocijenilo prihvatljivom, s obzirom da je predmetnom TD zahtijevano da se konačni izvještaj o reviziji dostavlja najkasnije od 31.03.2022.god. pri čemu se ne može prihvatljivim cijeniti navod žalitelja gdje navodi da se radni dani koje bi ponuditelj provodio u ugovornom tijelu ne mogu smatrati radnim danima do roka za dostavljanja traženog Nacrta mišljenja, s obzirom da ugovorno tijelo s pravom smatra da su ponuditelji u predmetnom postupku nabave trebali računati sve dane do isteka konačnog roka za dostavljanje konačnog revizijskog mišljenja (31.03.2022.god.).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Zuko d.o.o. Sarajevo
- JU Studenstki centar Sarajevo
- Address d.o.o. Sarajevo
- Fircon d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a